

ABDUL MANAB HUSSAIN lwn. PENTADBIR TANAH DAERAH LANGKAWI & SATU LAGI KES

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, ALOR SETAR
ARIK SANUSI YEOP JOHARI PK

[RUJUKAN TANAH NOS: KA-15-22-10-2020 & KA-15-21-10-2020]
15 FEBRUARI 2022

Abstrak – *Terma ‘orang berkepentingan’ bawah s. 2(1) Akta Pengambilan Tanah 1960 (‘APT’) adalah luas dan termasuk setiap orang yang mempunyai kepentingan terhadap pampasan yang hendak dibuat kerana pengambilan sesuatu tanah bawah APT. Oleh yang demikian, walaupun suatu pengambilan tanah itu dibuat bagi pihak Pihak Berkuasa Negeri, jika Borang D yang diwartakan menunjukkan dengan jelas nama agensi yang menjadi agensi pembayaran dan bertanggungjawab melaksanakan pembangunan ke atas tanah yang diambil tersebut, seperti mana yang berlaku dalam kes di sini, maka agensi tersebut, untuk maksud APT, adalah termasuk dalam tafsiran ‘orang berkepentingan’. Mengambil kira semua ini, Lembaga Pembangunan Langkawi dalam kes ini adalah ‘orang berkepentingan’; maka ia berhak dan mempunyai locus standi untuk membantah jumlah pampasan yang diawardkan oleh Pentadbir Tanah.*

UNDANG-UNDANG TANAH: *Pengambilan tanah – Bantahan terhadap award – ‘Pihak berkepentingan’ – Sama ada pemohon pihak berkepentingan – Sama ada pemohon berhak membantah pampasan yang diawardkan kepada tuan tanah oleh Pentadbir Tanah – Akta Pengambilan Tanah 1960, s. 38(5) – Kaedah-kaedah Mahkamah 2012, A. 14A k. 1, A. 33 k. 2 & A. 33 k. 5*

PENTAFSIRAN BERKANUN: *‘Pihak berkepentingan’ – Akta Pengambilan Tanah 1960, s. 37 – Sama ada pemohon pihak berkepentingan*

PERKATAAN & ISTILAH: *‘Pihak berkepentingan’ – Akta Pengambilan Tanah 1960, s. 37 – Sama ada pemohon pihak berkepentingan*

Abdul Manab Hussain (‘tuan tanah’) dan Langkawi Development Authority (‘LADA’) telah memfailkan bantahan terhadap award yang diberikan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi (‘penentang’) berhubung pengambilan sebahagian daripada tanah tuan tanah (‘hartanah tersebut’). Kedua-dua bantahan tersebut telah dirujuk ke mahkamah ini. Sementara menunggu perbicaraan di hadapan mahkamah ini berkenaan dengan bantahan amaun pampasan bawah s. 38(5) Akta Pengambilan Tanah 1960 (‘APT’) yang berbangkit dalam kedua-dua kes rujukan tanah yang digabungkan tersebut, tuan tanah telah memfailkan notis permohonan bawah A. 14A k. 1, A. 33 k. 2 dan/atau A. 33 k. 5 Kaedah-kaedah Mahkamah 2012 untuk mendapatkan perintah-perintah bahawa kebenaran diberikan kepada pemohon untuk memfailkan permohonan ini dan bahawa persoalan berikut

- A diputuskan oleh mahkamah: (i) sama ada LADA adalah satu pihak berkepentingan seperti yang dimaksudkan oleh s. 37 APT; (ii) sama ada LADA berhak membantah terhadap pampasan yang diawardkan pada tuan tanah oleh penentang apabila sebahagian tanah tuan tanah diambil bawah s. 3(1)(a) APT; (iii) sekiranya dua soalan di atas dijawab secara negatif, maka
- B satu perintah diberikan yang menyatakan bahawa Borang N yang difailkan oleh LADA kepada penentang tidak sah dan terbatal (null and void); dan (iv) segala prosiding bawah tindakan ini digantung sepenuhnya hingga permohonan ini didengar dan diputuskan.

Diputuskan (Langkawi Development Authority adalah ‘pihak berkepentingan’ bagi maksud s. 37 Akta Pengambilan Tanah 1960):

- C (1) LADA adalah pihak berkepentingan dalam kes rujukan tanah tersebut menurut s. 37 APT. Tafsiran ‘orang berkepentingan (person interested)’ bawah s. 2(1) APT adalah luas dan termasuk setiap orang yang menuntut mempunyai kepentingan terhadap pampasan yang hendak dibuat kerana
- D pengambilan sesuatu tanah bawah APT, iaitu sebagaimana yang dinyatakan dalam tajuk panjang APT tersebut kecuali penyewa tanpa tempoh sewaan tertentu (tenant at will). Berdasarkan peruntukan tersebut, mana-mana orang boleh menjadi pihak berkepentingan bagi
- E maksud APT sekiranya orang yang menuntut mempunyai kepentingan itu dapat menunjukkan yang dia mempunyai apa-apa kepentingan bawah mana-mana peruntukan APT terhadap award pampasan yang diberikan oleh pentadbir tanah kepada tuan tanah bagi pengambilan sesuatu tanah. (perenggan 14-16)
- F (2) Berdasarkan pengisytiharan pengambilan hartanah tersebut seperti yang disiarkan dalam Warta Kerajaan tersebut yang dibuat menurut Borang D, APT (Pengisytiharan Pengambilan Yang Dicapadangkan menurut s. 8 APT), LADA telah disebut secara nyata dalam Warta Kerajaan tersebut. Memandangkan kandungan Borang D tersebut merupakan bukti
- G muktamad bagi maksud pengambilan tanah tuan tanah oleh Pihak Berkuasa Negeri dan LADA telah pun disebut secara nyata, LADA adalah pihak berkepentingan menurut s. 8 APT. (perenggan 18 & 19)
- H (3) LADA telah diserahkan dengan Borang E dan Borang H. Melalui Borang E dibaca bersama-sama ss. 10 dan 11 APT, kategori orang boleh termasuk bawah maksud pihak berkepentingan adalah luas dan termasuk
- I mana-mana orang yang mempunyai kepentingan atas tanah tersebut selain daripada tuan punya, penduduk, pemajak, pemegang gadai dan penyewa tanah tersebut. Memandangkan Pentadbir Tanah Daerah Langkawi telah menyerahkan notis Borang E tersebut kepada LADA, yang mana telah diterima oleh LADA, Pentadbir Tanah Daerah Langkawi mempunyai pengetahuan dan kepercayaan bahawa LADA adalah pihak berkepentingan terhadap pampasan bagi hartanah tersebut, selaras dengan s. 10 APT. Wakil LADA juga telah menghadiri siasatan dan perbicaraan tersebut. (perenggan 20, 23, 26 & 28)

- (4) Dalam Borang N, LADA telah menyatakan kepentingannya sebagai agensi pembayar atau paymaster dan pihak yang terlibat secara langsung dalam pelaksanaan/pembangunan tanah yang diambil untuk tujuan awam dan bantahan LADA pula adalah terhadap jumlah pampasan yang diawardkan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi pada tuan tanah. Kepentingan LADA ini sebagai paymaster turut dicatatkan secara nyata oleh pentadbir tanah dalam Borang O tersebut. Paymaster adalah 'orang berkepentingan' bagi maksud s. 37(1) dibaca bersama s. 37(3) APT. (perenggan 39-41) A
B
- (5) LADA berhak membantah pampasan yang diawardkan oleh penentang kepada tuan tanah bagi pengambilan tanah tuan tanah. Borang N yang difailkan oleh LADA terhadap penentang dalam kes rujukan tanah adalah sah dan tidak terbatal. (perenggan 49 & 50) C

Kes-kes yang dirujuk:

Cahaya Baru Development Bhd v. Lembaga Lebuhraya Malaysia [2010] 8 CLJ 761 FC (dirujuk) D

Tenaga Nasional Bhd v. Unggul Tangkas Sdn Bhd & Anor And Other Appeals [2018] 4 CLJ 285 FC (dirujuk)

West Coast Expressway Sdn Bhd v. Pentadbir Tanah Daerah Klang [2019] 1 LNS 2089 HC (dirujuk)

Perundangan yang dirujuk:

Land Acquisition Act 1960, ss. 2(1), 3(1)(a), 8, 10, 11, 12, 16, 37(1), (3), 38(1), (3), (5) E

Rules of Court 2012, O. 14A r. 1, O. 33 rr. 2, 5

Bagi pihak pemohon (tuan tanah) - Victor Paul Dorai Raj; T/n Burhan & Co

Bagi pihak pemohon (LADA) - Shamshul Jamil; T/n Presgrave & Matthews

Bagi pihak penentang - Ana Rozana Mohd Nor; Peguam Kanan Persekutuan F

Dilaporkan oleh Lina E

PENGHAKIMAN

Arik Sanusi Yeop Johari PK: G

Pendahuluan

[1] Rayuan ini telah difailkan oleh perayu/pemohon (tuan tanah) yang tidak berpuas hati dengan keputusan mahkamah ini yang dibuat pada 15 Disember 2021 yang memutuskan bahawa responden pertama/pemohon (Lembaga Pembangunan Langkawi atau Langkawi Development Authority) (selepas ini dirujuk sebagai "LADA") adalah pihak berkepentingan menurut s. 37 Akta Pengambilan Tanah 1960 [Akta 486] (selepas ini dirujuk sebagai "APT 1960") dengan kos sebanyak RM1,000. Keputusan ini dibuat berikutan daripada notis permohonan (di bawah A. 14A k. 1 dan/atau A. 33 k. 2 dan/atau A. 33 k. 5 Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012 ("KKM 2012")) (selepas ini dirujuk sebagai "notis permohonan tersebut") yang difailkan oleh pemohon (tuan tanah) seperti di lampiran 18. H
I

- A [2] Dalam penghakiman ini, pihak-pihak akan dirujuk sebagaimana mereka dirujuk di hadapan mahkamah ini dan akan mengguna pakai sepenuhnya penghakiman mahkamah ini dalam kes Rujukan Tanah No: KA-15-7-01-2019 yang digabungkan dengan kes Rujukan Tanah No: KA-15-8-01-2019 seperti di bawah.
- B **Fakta Dan Latar Belakang Kes**
- C [3] Pemohon (tuan tanah) dan pemohon (LADA) masing-masing telah memfailkan bantahan melalui Borang N, APT 1960 (permohonan supaya bantahan dirujuk kepada mahkamah menurut s. 38(1) APT 1960) (selepas ini dirujuk sebagai “Borang N tersebut”) terhadap award yang diberikan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi (penentang) berhubung dengan pengambilan sebahagian tanah pemohon (tuan tanah) yang terletak dalam Mukim Kedawang, Bandar Padang Matsirat, Daerah Langkawi, Kedah Darul Aman (selepas ini dirujuk sebagai “hartanah tersebut”).
- D [4] Kedua-dua bantahan tersebut telah dirujuk oleh Pentadbir Tanah Kedah Darul Aman melalui Borang O, APT 1960 (rujukan pada mahkamah menurut s. 38(5) APT 1960) (selepas ini dirujuk sebagai “Borang O tersebut”) ke Mahkamah Tinggi Alor Setar, masing-masing melalui kes Rujukan Tanah No: KA-15-7-01-2019 dan kes Rujukan Tanah No: KA-15-8-01-2019.
- E [5] Kedua-dua kes rujukan tanah tersebut telah digabungkan untuk perbicaraan di hadapan mahkamah ini atas persetujuan kedua-dua pihak pemohon (tuan tanah) dan pemohon (LADA).
- F [6] Sementara menunggu perbicaraan di hadapan mahkamah ini berkenaan dengan bantahan amaun pampasan di bawah s. 38(5) APT 1960 yang berbangkit dalam kedua-dua kes rujukan tanah yang digabungkan tersebut, pemohon (tuan tanah) telah memfailkan notis permohonan tersebut untuk mendapatkan perintah-perintah berikut:
- G (i) bahawa kebenaran diberikan kepada pemohon untuk memfailkan permohonan ini;
- H (ii) bahawa persoalan berikut diputuskan oleh mahkamah:
- I (a) sama ada LADA adalah satu pihak berkepentingan seperti yang dimaksudkan oleh s. 37 Akta Pengambilan Tanah 1960 (Akta tersebut); dan
- (b) sama ada LADA berhak membantah terhadap pampasan yang diawardkan kepada pemohon, iaitu Abu Bakar bin Ismail oleh penentang apabila sebahagian tanah pemohon yang dikenali sebagai tanah PM 115, Lot No. 627, Seksyen 3, PM 5, Bandar Padang Matsirat, Daerah Langkawi, Kedah Darul Aman diambil di bawah s. 3(1)(a) Akta tersebut;

- (iii) sekiranya persoalan di perenggan (ii)(a) dan/atau (b) di atas dijawab secara negatif, maka satu perintah diberikan yang menyatakan bahawa Borang N bertarikh 19 April 2018 yang difailkan oleh LADA kepada penentang yang mana telah dirujuk kepada mahkamah di bawah kes Rujukan Tanah No: KA-15-8-01-2019 adalah tidak sah dan terbatal (null and void); A
- (iv) segala prosiding di bawah tindakan ini digantung sepenuhnya sehingga permohonan ini didengar dan diputuskan; B
- (v) kos permohonan di sini; dan
- (vi) relief-relief yang dianggap adil dan patut oleh mahkamah mulia ini. C
- [7]** Alasan permohonan pemohon (tuan tanah) seperti dalam notis permohonan di lampiran 18 tersebut adalah seperti yang berikut:
- (i) Abu Bakar bin Ismail sebagai tuan tanah berdaftar hartanah tersebut telah memfailkan bantahan melalui Borang N iaitu permohonan supaya bantahan dirujuk kepada mahkamah di bawah s. 38 Akta Pengambilan Tanah 1960 (Akta tersebut) terhadap award yang diberikan oleh penentang berhubung pengambilan sebahagian tanah hartanah tersebut dan telah dirujuk ke Mahkamah Tinggi Alor Setar melalui kes Rujukan Tanah No. KA-15-7-01-2019; D
- (ii) pemohon dalam tindakan Rujukan Tanah No. KA-15-8-01-2019 iaitu LADA juga telah memfailkan bantahan melalui Borang N dan telah dirujuk ke Mahkamah Tinggi Alor Setar melalui kes Rujukan Tanah No. KA-15-8-01-2019; E
- (iii) pengambilan hartanah tersebut bukan untuk pihak LADA. Bantahan yang difailkan oleh LADA melalui Borang N adalah kononnya atas kapasiti sebagai agensi pembayaran untuk pengambilan hartanah tersebut sahaja; F
- (iv) LADA bukanlah suatu pihak yang berkepentingan ke atas hartanah tersebut seperti yang dimaksudkan di bawah Akta tersebut dan tidak berhak membantah terhadap pampasan yang diawardkan kepada Abu Bakar bin Ismail apabila hartanah tersebut diambil di bawah s. 3(1)(a) Akta tersebut; dan G
- (v) persoalan undang-undang di perenggan (ii)(a) dan (b) permohonan ini adalah sesuai ditentukan di peringkat ini dan penentuan itu akan menentukan secara muktamad keseluruhan tindakan Rujukan Tanah No: KA-15-8-01-2019 seterusnya ianya akan menjimatkan kos dan masa mahkamah. H
- [8]** Notis permohonan (di bawah A. 14A k. 1 dan/atau A. 33 k. 2 dan/atau A. 33 k. 5 KKM 2012) yang sama turut difailkan oleh enam orang pemohon (tuan tanah) kes Rujukan Tanah yang lain, iaitu kes No: KA-15-11- I

- A 01-2019 digabungkan dengan kes No: KA- 15-12-01-2019, kes No: KA-15-17-01-2019 digabungkan dengan kes No: KA-15-18-01-2019, kes No: KA-15-21-01-2019 digabungkan dengan kes No: KA-15-22-01-2019, kes No: KA-15-62-06-2019 digabungkan dengan kes No: KA-15-63-06-2019, kes No: KA-15-114-10-2019 digabungkan dengan kes No: KA-15-115-10-2019 dan kes No. KA-15-22-10-2020 digabungkan dengan kes No: KA-15-21-10-2020.

[9] Notis-notis permohonan tersebut turut melibatkan fakta dan isu undang-undang yang sama serta kawasan hartanah dan tujuan pengambilan tanah yang sama, iaitu hartanah dalam Mukim Kedawang, Bandar Padang Matsirat, Daerah Langkawi, Kedah Darul Aman dan bagi tujuan Projek Jalan Dari Kuala Temoyong ke Teluk Baru dan Pantai Tengah, Mukim Kedawang dan Bandar Padang Matsirat, Daerah Langkawi, Kedah Darul Aman.

- C [10] Berdasarkan faktor-faktor tersebut, pada tarikh pendengaran notis-notis permohonan tersebut, peguam cara-peguam cara pemohon (tuan tanah) dan peguam cara-peguam cara pemohon (LADA) yang terpelajar telah bersetuju untuk menjadikan notis permohonan dalam kes Rujukan Tanah No: KA-15-7-01-2019 (lampiran 18) yang digabungkan dengan kes Rujukan Tanah No: KA-15-8-01-2019 sebagai kes ujian (test case) berkaitan dengan persoalan-persoalan yang dibangkitkan dalam kesemua notis permohonan tersebut dan keputusan mahkamah ini dalam kes Rujukan Tanah No: KA-15-7-01-2019 akan mengikat dan terpakai kepada notis-notis permohonan yang lain.

Hujahan Pemohon (Tuan Tanah)

- F [11] Peguam cara-peguam cara pemohon (tuan tanah) menghujahkan bahawa pemohon (LADA) bukanlah pihak berkepentingan di bawah s. 37 APT 1960 atas alasan berikut:
- G (i) berdasarkan Warta Kerajaan Negeri Kedah No. Warta 24, Jilid 60, Kenyataan No. 805 bertarikh 23 November 2017 yang dibuat menurut s. 8 APT 1960 (selepas ini dirujuk sebagai “Warta Kerajaan tersebut”), pengambilan tanah yang dibuat menurut s. 3(1)(a) APT 1960 tersebut adalah bagi pihak Pihak Berkuasa Negeri dan bukan bagi pihak LADA. LADA hanya merupakan agensi pembayaran (paymaster) sahaja dan pihak yang akan membina jalan bagi Projek Pembinaan Jalan dari Kuala Temoyong ke Teluk Baru dan Pantai Tengah di Bandar Padang Mat Sirat dan Mukim Kedawang, Daerah Langkawi, Kedah Darul Aman tersebut (rujuk *Tenaga Nasional Bhd v. Unggul Tangkas Sdn Bhd & Anor And Other Appeals* [2018] 4 CLJ 285);

I

- (ii) memandangkan tanah tersebut tidak diambil bagi pihak LADA, maka LADA tidak boleh dianggap (deemed) sebagai pihak berkepentingan ke atas hartanah tersebut menurut s. 37(1) dan (3) APT 1960. Kepentingan LADA sebagai paymaster hanyalah ke atas pembayaran jumlah pampasan tanah kepada tuan tanah; A
- (iii) tafsiran “orang berkepentingan” di bawah s. 2(1) APT 1960 tidak terpakai dalam konteks s. 37(1) APT 1960 untuk memberi hak kepada paymaster pampasan seperti LADA untuk memfailkan Borang N (rujuk *West Coast Expressway Sdn Bhd v. Pentadbir Tanah Daerah Klang* [2019] 1 LNS 2089); dan B
- (iv) Borang E, G dan H menurut APT 1960 tidak diserahkan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi kepada LADA. C

Hujahan Pemohon (LADA)

[12] Peguam cara-peguam cara pemohon (LADA) sebaliknya menghujahkan bahawa LADA adalah pihak berkepentingan atas alasan berikut: D

- (i) melalui Warta Kerajaan di bawah s. 8 APT 1960 tersebut, pengambilan balik tanah di bawah s. 3(1)(a) APT 1960 tersebut adalah oleh LADA;
 - (ii) Borang E, APT 1960 (Pengambilan Yang Dicapadangkan: Pemberitahu Siasatan menurut s. 10 APT 1960) (selepas ini dirujuk sebagai “Borang E tersebut”) telah diserahkan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi kepada LADA bagi memaklumkan tentang prosiding siasatan tanah tersebut dan wakil LADA telah hadir dalam siasatan tersebut; E
 - (iii) Borang H, APT 1960 (Notis Award dan Tawaran Pampasan Menurut s. 16 APT 1960) (selepas ini dirujuk sebagai “Borang H tersebut”) telah diserahkan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi kepada LADA bagi memaklumkan tentang tawaran pampasan penuh kepada pemohon (tuan tanah); F
 - (iv) pemohon (tuan tanah) dan LADA telah memfailkan bantahan terhadap award pampasan yang diberikan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi kepada pemohon (tuan tanah) melalui Borang N, APT 1960 (Permohonan Supaya Bantahan Dirujukkan Kepada Mahkamah Menurut s. 38(1) APT 1960) (selepas ini dirujuk sebagai “Borang N tersebut”); dan G
 - (v) dalam Borang N tersebut, LADA menyatakan kepentingannya ialah sebagai paymaster dan pihak yang terlibat secara langsung dalam pelaksanaan/pembangunan tanah yang diambil untuk tujuan awam dan bantahan LADA ialah terhadap jumlah pampasan yang diawardkan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi (rujuk *Cahaya Baru Development Bhd v. Lembaga Lebuhraya Malaysia* [2010] 8 CLJ 761; [2011] 2 MLJ 729). H
- I

A Isu Undang-undang Yang Berbangkit

[13] Isu undang-undang yang berbangkit dalam notis permohonan tersebut adalah seperti yang berikut:

- (i) sama ada pemohon (LADA) adalah pihak berkepentingan menurut s. 37 APT 1960;
- (ii) sama ada pemohon (LADA) berhak membantah pampasan yang diawarkan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi (penentang) kepada pemohon (tuan tanah) bagi pengambilan tanah pemohon (tuan tanah) yang terletak dalam Mukim Kedawang, Bandar Padang Matsirat, Daerah Langkawi, Kedah Darul Aman; dan
- (iii) sama ada Borang N yang difailkan oleh pemohon (LADA) terhadap Pentadbir Tanah Daerah Langkawi (penentang) dalam kes rujukan tanah ini adalah tidak sah dan terbatal (null and void).

D Analisis, Dapatan Dan Keputusan Mahkamah

Isu Pertama

[14] Mengenai isu pertama, setelah mahkamah ini meneliti dan mempertimbangkan notis permohonan pemohon (tuan tanah) tersebut, pengujahan peguam cara-peguam cara pemohon (tuan tanah) dan pemohon (LADA) yang terpelajar dan nas-nas undang-undang yang dikemukakan, adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa LADA adalah pihak berkepentingan dalam kes rujukan tanah tersebut menurut s. 37 APT 1960. Alasan mahkamah ini adalah seperti di bawah.

[15] Pertama, tafsiran “orang berkepentingan (person interested)” di bawah s. 2(1) APT 1960 adalah luas. Ia termasuk setiap orang yang menuntut mempunyai kepentingan terhadap pampasan yang hendak dibuat kerana pengambilan sesuatu tanah di bawah APT 1960, iaitu sebagaimana yang dinyatakan dalam tajuk panjang Akta 1960 tersebut kecuali penyewa tanpa tempoh sewaan tertentu (tenant at will). Seksyen 2(1) APT 1960 memperuntukkan seperti yang berikut:

“person interested” includes every person claiming an interest in compensation to be made on account of the acquisition of land under this Act, but does not include a tenant at will.

[16] Berdasarkan peruntukan tersebut, mahkamah ini berpendapat bahawa mana-mana orang boleh menjadi pihak berkepentingan bagi maksud Akta 1960 sekiranya orang yang menuntut mempunyai kepentingan itu dapat menunjukkan yang dia mempunyai apa-apa kepentingan di bawah mana-mana peruntukan Akta 1960 terhadap award pampasan yang diberikan oleh pentadbir tanah kepada tuan tanah bagi pengambilan sesuatu tanah.

[17] Oleh itu, LADA hendaklah menunjukkan kepada mahkamah ini yang ia mempunyai kepentingan di bawah mana-mana peruntukan Akta 1960 terhadap award pampasan yang diberikan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi kepada pemohon (tuan tanah) bagi pengambilan tanah pemohon (tuan tanah) dalam kes rujukan tanah ini.

A

[18] Kedua, berdasarkan pengisytiharan pengambilan hartanah tersebut seperti yang disiarkan dalam Warta Kerajaan tersebut yang dibuat menurut Borang D, APT 1960 (Pengisytiharan Pengambilan Yang Dicapadangkan Menurut s. 8 APT 1960) (selepas ini dirujuk sebagai “Borang D tersebut”), mahkamah ini berpuas hati dan mendapati bahawa pihak LADA telah disebut secara nyata dalam Warta Kerajaan tersebut, iaitu seperti yang berikut:

B

C

Pengambilan Tanah di bawah perenggan 3(1)(a) Akta Pengambilan Tanah 1960 [Akta 486] bagi Maksud Pembinaan Jalan dari Kuala Temoyong ke Teluk Baru dan Pantai Tengah di Bandar Padang Matsirat dan Mukim Kedawang, Daerah Langkawi, Kedah Darul Aman oleh Lembaga Pembangunan Langkawi (LADA).

D

[19] Memandangkan kandungan Borang D tersebut merupakan bukti muktamad bagi maksud pengambilan tanah pemohon (tuan tanah) tersebut oleh Pihak Berkuasa Negeri dan LADA telahpun disebut secara nyata dalam Warta Kerajaan tersebut, maka adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa LADA adalah pihak berkepentingan menurut s. 8 APT 1960. Seksyen 8 APT 1960 memperuntukkan seperti yang berikut:

E

Section 8. Declaration that land is needed under section 3.

- (1) **When the State Authority decides that any of the lands referred to in section 7 are needed for any of the purposes referred to in section 3, a declaration in Form D shall be published in the *Gazette*.**
- (2) A copy of the list of lands referred to in paragraph 7(1)(b), amended, if necessary, in accordance with the decision of the State Authority, shall be included as a schedule to the declaration in Form D.
- (3) **A declaration in Form D shall be conclusive evidence that all the scheduled land referred to therein is needed for the purpose specified therein.**
- (4) A declaration under subsection (1) shall lapse and cease to be of any effect on the expiry of two years after the date of its publication in the *Gazette* in so far as it relates to any land or part of any land in respect of which the Land Administrator has not made an award under subsection 14(1) within the said period of two years, and, accordingly, all proceedings already taken or being taken in consequence of such declaration in respect of such land or such part of the land shall terminate and be of no effect.
- (5) Where the declaration under subsection (1) has lapsed, subsections 35(2), (3) and (4) shall apply with the necessary modifications.

F

G

H

I

(penekanan ditambah)

- A [20] Ketiga, berdasarkan affidavit balasan pemohon (LADA) yang diikrarkan Rohaizad bin Rashid pada 21 Februari 2021 (lampiran 13), mahkamah ini berpuas hati dan mendapati bahawa pihak LADA telah diserahkan dengan Borang E dan Borang H tersebut, iaitu menerusi eksh. “RR-4” dan eksh. “RR-5”. Oleh itu, dakwaan peguam cara-peguam
- B cara pemohon (tuan tanah) bahawa Borang E dan Borang H tersebut tidak diserahkan kepada pihak LADA adalah misleading.

[21] Untuk rujukan, Borang E dan Borang H tersebut memperuntukkan seperti yang berikut:

FORM E

Land Acquisition Act 1960 [Section 10]

INTENDED ACQUISITION: NOTICE OF ENQUIRY

In accordance with the declaration of intended acquisition of the lands described in the Schedule hereunder, notice is hereby given that **an enquiry to hear all claims to compensation for all interests in such land** will be held on day of ... at ... hours at

2. All persons having interest in the said land, whether as proprietor, occupier, lessee, chargee, tenant or **otherwise**, are hereby required to appear before the undersigned at the above time either personally or by agent and there to state:

- (a) the nature of their respective interests in the land;
- (b) the amount and particulars of their claims to compensation for such interests;
- (c) their objections, if any, to the measurements of approximate area given in the Schedule below;
- (d) the names of any other person known to the party or his agent to possess any interests in the land or any part thereof, and to produce all documents relating to their claims.

3. Notice is further given that the undersigned may require-

- (a) that in any particular case any such statement or statements should be reduced to writing and signed by the party or his agent;
- (b) that any person in possession of the issue document of title in respect of any land scheduled below deliver up such document at the time of inquiry.

Dated this ... day of ..., 20 ...

...
Land Administrator

[Schedule as in Form D]

A

FORM H

Land Acquisition Act 1960

[Section 16]

NOTICE OF AWARD AND OFFER OF COMPENSATION

B

To ...

You are hereby informed that at the hearing before the undersigned on the ... day ... of ... an award as in the Schedule hereto was made in respect of the lands specified therein in **which you have an interest**.

2. In accordance with this award I hereby offer you the sum of RM ... being the amount specified below as full compensation for your interest in this land.

C

3. Take notice that section 29A of the Land Acquisition Act 1960 requires me to withhold twenty-five per cent of the amount of the award in certain circumstances, subject to the provisions of that section.

D

Dated thus ... day of 20 ...

...
Land Administrator

SCHEDULE

E

[Relevant extract from Form C including all awards, if any, to other person/persons interested in the land]

I, the undersigned ... hereby acknowledge receipt of the above offer.

2. (a) I accept the offer*; and

F

(i) I am prepared to attend the Land Office on any appointed day to receive payment in cash/cheque/money order*;

(ii) I request that the amount due be sent to me by cheque/money order at the above address; or*

(iii) I request that the amount due be transmitted electronically to my account

G

(b) I accept the offer under protest; or *

(c) I do not accept the offer. *

Dated this ... day of ... 20 ..

H

*Delete as appropriate.

(penekanan ditambah)

[22] Melalui Borang E tersebut dibaca bersama s. 10 dan s. 11 APT 1960 didapati undang-undang memberi kepada Pentadbir Tanah untuk mengadakan suatu siasatan bagi membicarakan segala tuntutan terhadap pampasan bagi segala kepentingan ke atas tanah yang diambil melalui

I

- A pengambilan tanah tersebut dan bagi tujuan itu, Pentadbir Tanah boleh menghendaki mana-mana orang yang pada pengetahuan atau kepercayaannya mempunyai kepentingan atas tanah yang tersebut itu sama ada sebagai tuan punya, penduduk, pemajak, pemegang gadai, penyewa atau lain-lain untuk hadir di hadapan pendaftar tanah pada tarikh siasatan tersebut, sama ada secara sendiri atau melalui wakil dan menyatakan:

- B (i) jenis kepentingan mereka masing-masing atas tanah itu;
- (ii) jumlah dan butir-butir tuntutan mereka terhadap pampasan bagi kepentingan-kepentingan itu;
- C (iii) bantahan-bantahan mereka, jika ada, terhadap ukuran luas lebih kurang yang dinyatakan di lampiran Jadual E; dan
- (iv) nama mana-mana orang lain yang diketahui oleh pihak yang berkenaan itu atau wakilnya yang ada memiliki apa-apa kepentingan atas tanah itu atau mana-mana bahagiannya, dan mengemukakan segala suratan dan surat ikatan yang berkaitan dengan tuntutan-tuntutan mereka.

D [23] Berdasarkan s. 10 dan s. 11 APT 1960 tersebut, kategori orang yang boleh termasuk di bawah maksud pihak berkepentingan itu adalah luas dan ia termasuk mana-mana orang yang mempunyai kepentingan ke atas tanah tersebut selain daripada tuan punya, penduduk, pemajak, pemegang gadai dan penyewa tanah tersebut.

E [24] Seksyen 10 APT 1960 tersebut memperuntukkan seperti yang berikut:

Section 10. Land Administrator to commence proceedings.

- F (1) **The Land Administrator shall**, having completed the action required by section 9, **commence proceedings for the acquisition of the land by giving public notice in Form E** in the manner prescribed by section 52, and by fixing the date of an inquiry for the hearing of claims to compensation **for all interests in such land.**
- G (2) The Land Administrator shall not hold such inquiry earlier than twenty-one days after the date of publication of the notice referred to in subsection (1).
- (3) A copy of the schedule to the declaration in Form D gazetted under subsection 8(2) shall be appended to every notice in Form E.

(penekanan ditambah)

H [25] Bagi maksud proses penyampaian notis Borang E kepada pihak-pihak yang disebut di bawah s. 10 APT 1960 tersebut, termasuk mana-mana orang berkepentingan, ia hendaklah dibuat menurut s. 11 APT 1960 yang memperuntukkan seperti yang berikut:

I

Section 11. Service of notices.

A

(1) **The Land Administrator shall, in addition to giving public notice as required by subsection 10(1), in respect of all scheduled land specified in every notice in Form E, serve copies of such notice in the manner prescribed by section 53, upon:**

(a) the occupier of such land;

B

(b) the registered proprietor of such land, where he is not the occupier thereof;

(c) **any person having a registered interest in such land;**

(d) any person whom he knows or has reason to believe to be interested therein:

C

Provided that no omission or failure to serve such notice upon any person falling under paragraph (b) or (c) shall invalidate any enquiry held pursuant to the notice or any award made upon the conclusion of the enquiry if, by reason of damage or deterioration of the register document of title to such land, such person cannot be ascertained.

D

(2) The Land Administrator in any particular case may also, by service of a notice in Form F, require the registered proprietor of any land, specified in any notice in Form E, or any other person who may in the opinion of the Land Administrator have knowledge of the fact referred to therein, within such period as may be prescribed in such notice to furnish a statement in writing of the information required by such Form.

E

(penekanan ditambah)

[26] Memandangkan Pentadbir Tanah Daerah Langkawi telah menyerahkan notis Borang E tersebut kepada LADA, yang mana telah diterima oleh LADA seperti di eksh. "RR-4", afidavit jawapan pemohon (LADA), adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa Pentadbir Tanah Daerah Langkawi mempunyai pengetahuan dan kepercayaan bahawa LADA adalah pihak berkepentingan terhadap pampasan bagi hartanah tersebut, selaras dengan s. 10 APT 1960 tersebut.

F

G

[27] Selain diserahkan Borang E tersebut, mahkamah ini juga mendapati melalui salinan nota perbincangan pentadbir tanah (s. 12 APT 1960) yang dilampirkan dalam Borang O tersebut (lampiran 1), wakil LADA, iaitu Mahani binti Muhammad dan Saniah binti Ismail telah menghadiri siasatan dan perbincangan di Pejabat Tanah Langkawi pada 6 Mac 2018 bagi pihak LADA.

H

[28] Berdasarkan fakta bahawa LADA telah diserahkan Borang E oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi dan wakil LADA telah menghadiri siasatan dan perbincangan tersebut, adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa LADA adalah pihak berkepentingan menurut Borang E dibaca bersama s. 10 dan s. 11 APT 1960 tersebut.

I

- A [29] Mengenai Borang H pula, menurut s. 16 APT 1960, Pentadbir Tanah dikehendaki menyediakan dan menyerahkan kepada setiap orang berkepentingan sesalinan notis seperti dalam Borang H. Seksyen 16 APT 1960 tersebut memperuntukkan seperti yang berikut:

Section 16. Service of award.

- B (1) On making any award under subsection 14(1) in respect of any scheduled land the Land Administrator **shall prepare and serve on each person interested** in such land a notice in Form H.
- C (2) Every notice in Form H shall include an extract from the written award of the Land Administrator in Form G, relating to the land in which the person to whom such notice is addressed has an interest.

(penekanan ditambah)

- D [30] Oleh itu, mana-mana orang yang diserahkan Borang H (notis award dan tawaran pampasan) oleh Pentadbir Tanah, maka orang itu hendaklah dianggap sebagai orang berkepentingan menurut s. 16 APT 1960 tersebut.

[31] Dalam Lampiran Borang H tersebut, mahkamah ini mendapati turut terdapat catatan mengenai kehadiran wakil LADA semasa perbicaraan di hadapan Pentadbir Tanah Daerah Langkawi pada 6 Mac 2018 tersebut.

- E [32] Memandangkan LADA telah diserahkan Borang H oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi dan telah hadir semasa perbicaraan tersebut, maka adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa LADA adalah pihak berkepentingan menurut Borang H dibaca bersama s. 16 APT 1960 tersebut.

- F [33] Dapatan mahkamah ini bahawa melalui penyampaian dan penyerahan Borang E dan Borang H oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi kepada LADA menjadikan LADA sebagai pihak berkepentingan adalah selaras dengan keputusan Mahkamah Persekutuan dalam kes *Cahaya Baru Development Bhd v. Lembaga Lebuhraya Malaysia (supra)* yang mana telah disampaikan oleh Zulkefli Makinudin FCJ (pada ketika itu) seperti yang berikut:

- G (3) By virtue of s. 11(1)(d) of the Act the decision fell entirely with the LA whether to serve Form E to any person whom he knew or has reason to believe to be interested in the said land. *The fact that Form E was served on the defendant meant that the defendant had an interest to object to the quantum of the award as a person interested in the context of s. 37 of the Act.*
- H The service of Form E on the defendant was provided for under s. 55(1)(a) of the Act. *The Form G was rightly served on the defendant by the LA by virtue of s. 14 of the Act as the Land Office had acknowledged that the defendant was a 'person interested' within the meaning of s. 37 of the Act (see para 10).*

(penekanan ditambah)

- I

[34] Keempat, merujuk kepada Borang O tersebut, mahkamah ini mendapati pemohon (LADA) telah memfailkan bantahan melalui Borang N tersebut terhadap award pampasan yang diberikan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi kepada pemohon (tuan tanah). A

[35] Berdasarkan Borang N tersebut dibaca bersama s. 38(1) APT 1960, mana-mana orang berkepentingan yang telah membuat bantahan di bawah s. 37 APT 1960 hendaklah membuat bantahan tersebut secara bertulis melalui Borang N kepada Pentadbir Tanah dan memohon kepada Pentadbir Tanah tersebut supaya bantahan tersebut dirujuk kepada mahkamah. B

[36] Untuk rujukan, s. 38 APT dan Borang N tersebut memperuntukkan seperti yang berikut: C

(i) Seksyen 38 APT 1960

Section 38. Form and content of application, etc.

(1) **Any objection made under section 37 shall be made by a written application in Form N to the Land Administrator requiring that he refer the matter to the Court for its determination.** D

(2) Every application under subsection (1) shall state fully the grounds on which objection to the award is taken, and at any hearing in Court no other grounds shall be given in argument, without leave of the Court. E

(3) **Every application under subsection (1) shall be made:**

(a) **if the person making it was present or represented before the Land Administrator at the time when the Land Administrator made his award**, within six weeks from the date of the Land Administrator's award under section 14 or compensation made under section 35 or Part VII; F

(b) in other cases, within six weeks of the receipt of the notice from the Land Administrator under section 16, paragraph 35(2)(c), subsection 58(1) or section 59 or within six months from the date of the Land Administrator's award under sections 14, 35 or Part VII, whichever period shall first expire. G

(ii) Borang N, APT 1960

FORM N
Land Acquisition Act 1960
[Subsection 38(1)]
APPLICATION THAT AN OBJECTION BE
REFERRED TO COURT

To:

The District Land Administrator ...

ACQUISITION PROCEEDINGS NO ...

I/we ... of ... hereby make an objection to the award of the Land Administrator ... dated ... in respect of land Lot ... Title ...

I

- A 2. **My/Our interest** in the said land is as follows:
- *3. My objection is to:
- (a) the measurement of the land;
- (b) the amount of the compensation;
- B (c) the persons to whom it is payable;
- (d) the apportionment of the compensation.
- **4. The grounds of my objection are as follows:
-
- C Here set out full the grounds on which objection to the award is taken.
- 5. In accordance with subsection 38(1) of the Land Acquisition Act 1960, I hereby require you to refer the matter to the Court for its determination.**
- D Dated this ... day of ... 20 ...

...
Signature of the applicant

* Delete items inapplicable.

- E ** Here set out full the grounds on which objection to the award is taken.
(penekanan ditambah)

F [37] Berdasarkan s. 38(1) dan (3) APT 1960 dibaca bersama Borang N tersebut, adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa mana-mana orang yang hadir di hadapan Pentadbir Tanah semasa Pentadbir Tanah membuat awardnya, orang itu adalah orang berkepentingan bagi maksud peruntukan tersebut dan oleh itu, orang itu berhak untuk memfailkan Borang N tersebut terhadap Pentadbir Tanah.

G [38] Dalam kes rujukan tanah ini, mahkamah ini berpuas hati dan mendapati bahawa wakil LADA telahpun hadir semasa perbicaraan di hadapan Pentadbir Tanah dan semasa award pampasan tersebut diberikan oleh Pentadbir Tanah, iaitu sebagaimana yang dicatatkan dalam Borang G, Borang H dan nota perbicaraan tersebut. Oleh itu, adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa LADA adalah pihak berkepentingan menurut Borang N dibaca bersama s. 38 APT 1960 tersebut.

H [39] Kelima, dalam Borang N tersebut, LADA telah menyatakan kepentingannya sebagai agensi pembayar atau paymaster dan pihak yang terlibat secara langsung dalam pelaksanaan/pembangunan tanah yang diambil untuk tujuan awam, dan bantahan LADA pula adalah terhadap jumlah pampasan yang diawardkan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi kepada pemohon (tuan tanah).

I

[40] Kepentingan LADA sebagai paymaster turut dicatatkan secara nyata oleh Pentadbir Tanah dalam Borang O tersebut. A

[41] Berkenaan dengan kedudukan paymaster bagi maksud orang berkepentingan di bawah s. 37(1) dibaca bersama s. 37(3) APT 1960, Mahkamah Persekutuan dalam kes *Cahaya Baru Development Bhd v. Lembaga Lebuhraya Malaysia* (*supra*) telah memutuskan persoalan ini secara jelas bahawa 'paymaster' harus ditafsirkan sebagai 'orang berkepentingan' bagi maksud s. 37(1) dibaca bersama s. 37(3) APT 1960 tersebut. Dalam mentafsirkan terma 'orang berkepentingan' tersebut, Mahkamah Persekutuan berpendapat bahawa pendekatan secara liberal harus diambil. Zulkefli Makinudin FCJ (pada ketika itu) semasa menyampaikan keputusan mahkamah telah menyatakan seperti yang berikut: B C

[11] We would like also to refer to s. 2 of the Act which defines the term 'person interested' to include every person claiming an interest in compensation to be made on account of the acquisition of land under this Act. *On this point we agree with the view taken by the Court of Appeal that the defendant as the 'paymaster' should be construed as a 'person interested' within the meaning of s. 37(1) read with s. 37(3) of the Act.* D

[13] *We would like to state here we agree with the Court of Appeal that a liberal approach must be adopted in construing the term 'person interested'.* In the case of *Magasu Sundram T Magasu & Ors v. Pentadbir Tanah Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur* [2003] 2 CLJ 422; [2003] 5 MLJ 470, the High Court was confronted with an application by the intended intervener who was appointed to procure a higher award of compensation on behalf of the first claimant and having been promised a 10% share of any additional compensation he could obtain, sought to intervene in the proceedings between the claimants and the land administrator. In deciding whether the intended intervener fell within the scope of the term 'person interested' in ss. 2 and 14(2) of the Act, Azmel Maamor J (later FCJ) said at p. 425 (CLJ) and p. 474 (MLJ) of the report: E F

The term 'person interested' is inconclusive and a person can be said to be a person interested if he has interest in the land either directly or indirectly or if he has an interest in the compensation in respect of the land acquired. G

(penekanan ditambah)

[42] Rumusan kedudukan paymaster bagi maksud orang berkepentingan di bawah s. 37(1) dibaca bersama s. 37(3) APT 1960 tersebut sebagaimana yang dinyatakan di bahagian Diputuskan dalam kes *Cahaya Baru Development Bhd v. Lembaga Lebuhraya Malaysia* (*supra*) tersebut adalah seperti yang berikut: H

(4) The defendant as **the 'paymaster' should be construed as a 'person interested' within the meaning of s. 37(1) read with s. 37(3) of the Act.** A liberal approach must be adopted in construing the term 'person interested'. The questions posed were answered in the affirmative (see paras 11, 13 & 16). I

(penekanan ditambah)

- A [43] Prinsip yang sama turut diputuskan oleh Mahkamah Persekutuan dalam kes *Tenaga Nasional Bhd v. Unggul Tangkas Sdn Bhd & Anor And Other Appeals* (*supra*). Dalam menyampaikan keputusan mahkamah, Zulkefli Ahmad Makinudin PCA telah memutuskan seperti di bahagian diputuskan seperti yang berikut:
- B (1) *The provisions of the LAA make it clear that the lodging of Form N is essential if a party seeks to object to an award in a land reference proceedings as it is aimed at an expeditious resolution of the objection to the award. Unggul Tangkas, who was aggrieved by the award handed down as compensation for the acquisition, had duly filed its objection in Form N under the LAA in order to challenge the amount of the compensation. During the land acquisition hearing before the Land Administrator, Unggul Tangkas and TNB were present. However, TNB was not named as a party thereto, nor was it present as an intervener. Neither did TNB present any valuation report pertaining to the scheduled land.* (paras 27-29)
- C ...
- D (6) In the circumstances, question (i) was answered in the affirmative. Other than the Land Administrator, only a person who has properly objected to an award under s. 37 of the LAA is entitled to be a party to the land reference proceedings with the rights that entails. *Question (ii) was answered in the negative as a paymaster is not so entitled as a matter of course.* There was no necessity to answer question (iii) as the question ultimately hinged on TNB succeeding in these appeals in respect of questions (i) and (ii). The question of valuer's report was a matter that ultimately concerned the second respondent, the Land Administrator, in defending the award. (para 43).
- E
- F (penekanan ditambah)
- G [44] Berdasarkan kes *Tenaga Nasional Bhd v. Unggul Tangkas Sdn Bhd & Anor And Other Appeals* (*supra*) di atas, adalah menjadi dapatan mahkamah ini bahawa untuk paymaster menjadi orang berkepentingan di bawah s. 37 APT 1960, adalah tidak mencukupi untuk bersandarkan kepada kedudukannya sebagai paymaster semata-mata. Paymaster tersebut hendaklah membuktikan yang ia telah menghadiri perbicaraan pengambilan tanah tersebut di hadapan Pentadbir Tanah dan telah memfailkan Borang N.
- H [45] Memandangkan LADA sebagai paymaster dalam kes rujukan tanah ini telah diserahkan dengan Borang E dan Borang H tersebut oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi serta telah menghadiri perbicaraan pengambilan tanah tersebut di hadapan Pentadbir Tanah Daerah Langkawi pada 6 Mac 2018 dan telah memfailkan Borang N terhadap Pentadbir Tanah Daerah Langkawi, maka berdasarkan prinsip undang-undang yang telah diputuskan oleh Mahkamah Persekutuan dalam kedua-dua kes *Cahaya Baru Development Bhd v. Lembaga Lebuhraya Malaysia* (*supra*) dan *Tenaga Nasional Bhd v. Unggul Tangkas Sdn Bhd & Anor And Other Appeals* (*supra*) di atas, adalah menjadi
- I

dapatan mahkamah ini bahawa faktor-faktor tersebut adalah cukup untuk menunjukkan dan membuktikan bahawa LADA adalah pihak berkepentingan menurut s. 37 APT 1960 tersebut.

[46] Selanjutnya, adalah juga menjadi dapatan mahkamah ini bahawa penghakiman Mahkamah Persekutuan mengenai tafsiran orang berkepentingan bagi maksud s. 37 APT 1960 dalam kedua-dua kes *Cahaya Baru Development Bhd v. Lembaga Lebuhraya Malaysia (supra)* dan *Tenaga Nasional Bhd v. Unggul Tangkas Sdn Bhd & Anor And Other Appeals (supra)* tersebut adalah tidak bercanggah antara satu sama lain, malah saling melengkapi antara keduanya.

[47] Prinsip undang-undang penting yang boleh disimpulkan melalui kedua-dua penghakiman penting (landmark) tersebut ialah paymaster boleh menjadi pihak berkepentingan dalam sesuatu kes rujukan tanah sekiranya paymaster tersebut dapat menunjukkan dan membuktikan kepentingannya terhadap pengambilan tanah berjadual tersebut, iaitu seperti telah diserahkan dengan Borang E dan Borang H oleh Pentadbir Tanah, telah menghadiri perbicaraan pengambilan tanah di hadapan Pentadbir Tanah dan telah memfailkan Borang N terhadap pentadbir tanah.

[48] Berdasarkan alasan-alasan yang dinyatakan di atas, memandangkan LADA telahpun memenuhi faktor-faktor untuk menjadi pihak berkepentingan di bawah s. 37 APT 1960 tersebut, sebagaimana yang diputuskan dalam kes *Cahaya Baru Development Bhd v. Lembaga Lebuhraya Malaysia (supra)* dan *Tenaga Nasional Bhd v. Unggul Tangkas Sdn Bhd & Anor And Other Appeals (supra)* tersebut, maka mahkamah ini menjawab isu pertama tersebut sebagai ya, iaitu pemohon (LADA) adalah pihak berkepentingan menurut s. 37 APT 1960.

Isu Kedua

[49] Berikutan daripada jawapan mahkamah ini berkenaan dengan isu pertama di atas, mahkamah ini juga menjawab isu kedua sebagai ya, iaitu pemohon (LADA) berhak membantah pampasan yang diawardkan oleh Pentadbir Tanah Daerah Langkawi (penentang) kepada pemohon (tuan tanah) bagi pengambilan tanah pemohon (tuan tanah) yang terletak dalam Mukim Kedawang, Bandar Padang Matsirat, Daerah Langkawi, Kedah Darul Aman.

Isu Ketiga

[50] Berikutan daripada jawapan mahkamah ini seperti di atas, memandangkan isu pertama dan isu kedua tersebut dijawab secara positif, maka mahkamah ini memutuskan bahawa Borang N yang difailkan oleh pemohon (LADA) terhadap Pentadbir Tanah Daerah Langkawi (penentang) dalam kes rujukan tanah ini adalah sah dan tidak terbatal.

A Kesimpulan

[51] Berdasarkan alasan-alasan yang dinyatakan di atas, mahkamah ini menjawab ketiga-tiga persoalan undang-undang yang dibangkitkan oleh pemohon (tuan tanah) dalam Notis Permohonan (Di bawah A. 14A k. 1 dan/ atau A. 33 k. 2 dan/atau A. 33 k. 5 KKM 2012) tersebut seperti yang berikut:

- B**
- (i) isu pertama dijawab sebagai ya;
 - (ii) isu kedua dijawab sebagai ya; dan
 - (iii) bagi isu ketiga, tiada keperluan untuk mahkamah ini membuat suatu perintah bahawa Borang N yang difailkan oleh pemohon (LADA) terhadap Pentadbir Tanah Daerah Langkawi (penentang) dalam kes rujukan tanah ini adalah tidak sah dan terbatal (null and void) kerana Borang N tersebut adalah sah dan teratur menurut undang-undang.
- C**

D

E

F

G

H

I